

LA SCELTA RAZIONALE ALLA LUCE DEI PROCESSI COGNITIVI/ 3

LA PROSPECT THEORY DI KAHNEMAN E TVERSKY

Reflection effect

Gli esperimenti che seguono mostrano come la teoria Von Neumann e Morgenstern risulti falsificata anche laddove prevede che l'atteggiamento verso il rischio non cambi in presenza di premi negativi, in quanto le lotterie sono valutate considerando solo la situazione finale di ricchezza e non la eventuale perdita che vi ha portato. Se cambiamo segni degli esiti monetari della seguente lotteria osserviamo le seguenti preferenze modali

- $(-4.000, 0,80)$ preferita a $(-3.000, 1)$ nel 92% dei casi;
- $(-4.000, 0,20)$ non preferita a $(-3.000, 0,25)$ nel 58% dei casi.

Ogni volta che (x, p) è preferito a (y, q) , risulta che $(-x, p)$ non è preferito a $(-y, q)$.

- L'inversione delle preferenze nel dominio negativo implica che, se il soggetto è avverso al rischio per premi positivi, esso sarà ora amante del rischio. Questo risultato è confermato da numerosi risultati empirici.
- Se nel dominio positivo l'effetto certezza portava a preferire il risultato certo, al di là di quanto indicato dalla concavità di u , nel dominio negativo il risultato certo è generalmente scartato, e **si preferisce una perdita probabile ad una più piccola ma certa.**
- Il *reflection effect* elimina l'avversione per l'incertezza o per l'ambiguità come spiegazione per l'effetto certezza: se così fosse, infatti, si avrebbe una preferenza per il risultato certo anche nel dominio negativo. Si consideri ad esempio la comune rappresentazione in termini di valore atteso e varianza: essa predice che un prospetto con maggior valore atteso e minore varianza sarà in genere preferito. Ma qui (-3.000) ha, rispetto a $(-4.000, 0,80)$, minore varianza e maggior valore atteso: ciononostante, il secondo prospetto gli è preferito.