**ANTROPOLOGIA SOCRATICA**

* Filosofía griega clásica y su concepción del hombre.
* Filosofía griega clásica - Idea de hombre: SOCRATES

***SÓCRATES***

(Siglo IV AC.)

Para Sócrates el hombre es un ser esencialmente moral y que, por lo tanto debe ser respetuoso de las leyes. Su método, la mayéutica a través del cual Sócrates indaga al interlocutor , tratando temas como el bien, la valentía, la justicia, la piedad, va interrogando a sus discípulos tratando como tema aquello en que cada uno cree que consiste su esencia. Por ejemplo, Laques consideraba a sí mismo un valiente. Sócrates le hacía preguntas, indagaba. A cada respuesta de su interlocutor Sócrates la refutaba con argumentaciones pertinentes hasta que la persona, en este caso Laques, quedaba sin poder decir palabra, pasmada. Era el momento preciso para que se produjera lo que Sócrates denominaba CATARSIS: la liberación de los prejuicios que preparaba a cada ser humano en el camino interior para hallarse a sí mismo.

En conclusión el hombre para Sócrates es un ser moral, reflexivo, racional, que debe trazar un camino personal e interior para la búsqueda de la verdad.

Sócrates fue considerado un “filosofo partero de almas e ideas, acompañando a su interlocutor en el camino de él autoconocimiento. ... “conócete a ti mismo” (Sócrates).

LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

Es una parte de la metafísica que trata de responder a los siguientes problemas:

* ¿En qué consiste el hombre?
* ¿Existe o no existe el alma?
* ¿Qué es el alma? ¿Es material o inmaterial?
* ¿El alma es inmortal o termina con la muerte?
* Relaciones entre el cuerpo y el alma.
* La antropología o reflexión sobre el hombre surgió en el siglo V a.C que es identificado con el periodo antropológico de la filosofía.

Sócrates es el iniciador de éste periodo, en el que se empieza a hablar sobre el hombre.

**PENSAMIENTO DE SÓCRATES:**

El hombre es un compuesto entre cuerpo y alma.

Sócrates dice que el alma es algo que existe dentro de nosotros, pero que no se capta por los sentidos. Él dice que poseemos alma por lo que somos capaces de hacer. El alma es sinónimo de alma racional, de inteligencia. Además, el alma tiene una vertiente práctica, relacionada con lo que nos permite decidir nuestra conducta. Ésta es la más importante para Sócrates, es decir, la función ética o práctica. Sócrates está muy preocupado por el problema de la felicidad humana, la felicidad no está determinada por ningún agente externo (por la voluntad de los dioses, o por la biología, herencia...), sino que depende de nuestras propias decisiones. Nuestras decisiones son el resultado de nuestros conceptos, del conocimiento que tengamos del bien y del mal, de lo justo y lo injusto... El bien y el mal son objetivos, no depende de lo que nosotros digamos. La voluntad está sometida a la inteligencia. A ésta manera de pensar se le llama intelectualismo socrático, es decir, identificar el conocimiento del bien con la buena conducta, y el vicio con la mala.

La felicidad no se compra con el dinero ni con el éxito.

La felicidad consiste en la práctica de la virtud, llevar una vida virtuosa conforme a los valores morales. Una persona es ignorante en la medida en que no conoce los límites entre lo bueno y lo malo. La ignorancia es la que conduce a la desgracia del ser humano.

Una persona es ignorante porque no encuentra los límites del bien y del mal.

* La ignorancia es la enfermedad del alma

**Mayéutica**

<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiagriega/Presocraticos/Mayeutica.htm>

**Método socrático de enseñanza basado en el diálogo entre maestro y discípulo con la intención de llegar al conocimiento de la esencia o rasgos universales de las cosas.**

   Del griego *maieutiké* (arte de las comadronas, arte de ayudar a procrear). La mayéutica es el método filosófico de investigación y enseñanza propuesto por Sócrates. En un pasaje del *Teetetes* de Platón dice Sócrates que practica un arte parecido al de su madre Fenaretes, que era comadrona: “Mi arte mayéutica tiene las mismas características generales que el arte [de las comadronas]. Pero difiere de él en que hace parir a los hombres y no a las mujeres, y en que vigila las almas, y no los cuerpos, en su trabajo de parto. Lo mejor del arte que practico es, sin embargo, que permite saber si lo que engendra la reflexión del joven es una apariencia engañosa o un fruto verdadero”.

    Consiste esencialmente en emplear el diálogo para  llegar al conocimiento. Aunque Sócrates nunca sistematizó la mayéutica, seguramente es correcto destacar las siguientes fases en este método:

* en un primer momento se plantea una cuestión que, en el caso del uso que  Sócrates hizo de este método, podía expresarse con preguntas del siguiente tipo ¿qué es la virtud?, ¿qué es la ciencia?, ¿en qué consiste la belleza?;
* en un segundo momento el interlocutor da una respuesta, respuesta inmediatamente discutida o rebatida por el maestro;
* a continuación se sigue una discusión sobre el tema que sume al interlocutor en confusión; este momento de confusión e incomodidad por no ver claro algo que antes del diálogo se creía saber perfectamente es condición necesaria para el aprendizaje, y Sócrates lo identifica con los dolores que siente la parturienta antes de dar a luz;
* tras este momento de confusión, la intención del método mayéutico es elevarse progresivamente a definiciones cada vez más generales y precisas de la cuestión que se investiga (la belleza, la ciencia, la virtud);
* la discusión concluiría cuando el alumno, gracias a la ayuda del maestro, consigue alcanzar el conocimiento preciso, universal y estricto de la realidad que se investiga (aunque en muchos diálogos de Platón no se alcanza este ideal y la discusión queda abierta e inconclusa).

      La idea básica del método socrático de enseñanza consiste en que el maestro no inculca al alumno el conocimiento, pues rechaza que su mente sea un receptáculo o cajón vacío en el que se puedan introducir las distintas verdades; para Sócrates es el discípulo quien extrae de sí mismo el conocimiento. Este método es muy distinto al de los sofistas: los sofistas daban discursos y a partir de ellos esperaban que los discípulos aprendiesen; Sócrates, mediante el diálogo y un trato más individualizado con el discípulo, le ayudaba a alcanzar por sí mismo el saber.

    El arte de la mayéutica implica la teoría platónica de la reminiscencia pues al considerar al discípulo competente para encontrar dentro de sí la verdad debe suponer que el alma de aquél la ha debido conocer en algún momento antes de hacerse ignorante.

**EL PENSAMIENTO SOCRATICO**

Sócrates no escribió obra alguna y, a pesar de haber tenido numerosos seguidores, nunca creó una escuela filosófica. Las llamadas escuelas socráticas fueron iniciativa de sus seguidores. Acerca de su actividad filosófica nos han llegado diversos testimonios, contradictorios entre ellos, como los de [Jenofonte](http://es.wikipedia.org/wiki/Jenofonte), [Aristófanes](http://es.wikipedia.org/wiki/Arist%C3%B3fanes) o Platón, que suscitan el llamado [problema socrático](http://es.wikipedia.org/wiki/Problema_socr%C3%A1tico); es decir, la fijación de la auténtica personalidad de Sócrates y del contenido de sus enseñanzas. Si creemos a Jenofonte, a Sócrates le interesaba fundamentalmente la formación de hombres de bien, con lo que su actividad filosófica quedaría reducida a la de un moralista práctico: el interés por las cuestiones [lógicas](http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%B3gica) o [metafísicas](http://es.wikipedia.org/wiki/Metaf%C3%ADsica) sería algo completamente ajeno a Sócrates. Poco riguroso se considera el retrato que hace [Aristófanes](http://es.wikipedia.org/wiki/Arist%C3%B3fanes) de Sócrates en "[Las nubes](http://es.wikipedia.org/wiki/Las_nubes)", donde aparece como un sofista jocoso y burlesco, y que no merece mayor consideración.

**El Sócrates platónico**

Más problemas plantea la interpretación del Sócrates platónico: ¿Responden las teorías puestas en boca de Sócrates en los diálogos platónicos al personaje histórico, o al pensamiento de Platón? La posición tradicional es que Platón puso en boca de Sócrates sus propias teorías en buena parte de los diálogos llamados de transición y en los de madurez, aceptándose que los diálogos de juventud reproducen el pensamiento socrático. Esta posición se vería apoyada por los comentarios de Aristóteles sobre la relación entre Sócrates y Platón, quien afirma claramente que Sócrates no "separó" las Formas, lo que nos ofrece bastante credibilidad, dado que Aristóteles permaneció veinte años en la [Academia](http://es.wikipedia.org/wiki/Academia).

**Doctrina**

El rechazo al [relativismo](http://es.wikipedia.org/wiki/Relativismo) de los sofistas llevó a Sócrates a la búsqueda de la definición universal por elaboración de [conceptos](http://es.wikipedia.org/wiki/Concepto), que pretendía alcanzar mediante el método [inductivo](http://es.wikipedia.org/wiki/Inductivismo). Probablemente la búsqueda de dicha definición universal por [concepto](http://es.wikipedia.org/wiki/Concepto) no tenía una intención puramente teórica, sino más bien práctica.

[Aristóteles](http://es.wikipedia.org/wiki/Arist%C3%B3teles) señala claramente las dos grandes aportaciones de Sócrates:

Dos cosas hay que atribuir con justicia a Sócrates, por un lado los **επακτικοι λογοι**[[5]](http://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%B3crates#cite_note-4) y por otro el **οριζεσθαι καθολον**[[6]](http://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%B3crates#cite_note-5)
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Exponemos aquí los elementos fundamentales del pensamiento socrático.

Los sofistas habían afirmado el relativismo [gnoseológico](http://es.wikipedia.org/wiki/Gnoseolog%C3%ADa) y [moral](http://es.wikipedia.org/wiki/Moral). Sócrates criticará ese relativismo, convencido de que los ejemplos concretos encierran un elemento común respecto al cual esos ejemplos tienen un significado. Si decimos de un acto que es "bueno" será porque tenemos alguna [noción](http://es.wikipedia.org/wiki/Noci%C3%B3n) de "lo que es" bueno; si no tuviéramos esa noción, ni siquiera podríamos decir que es bueno para nosotros pues, ¿cómo lo sabríamos? Lo mismo ocurre en el caso de la virtud, de la justicia o de cualquier otro concepto moral. Para el relativismo estos conceptos no son susceptibles de una definición universal: son el resultado de una convención, lo que hace que lo justo en una ciudad pueda no serlo en otra. Sócrates, por el contrario, está convencido de que lo justo ha de ser lo mismo en todas las ciudades, y que su definición ha de valer universalmente. La búsqueda de la definición universal según [conceptos](http://es.wikipedia.org/wiki/Concepto) se presenta, pues, como la solución del problema moral y la superación del relativismo.

[](http://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Athena_looking_over_Socrates.jpg)

[http://bits.wikimedia.org/skins-1.17/common/images/magnify-clip.png](http://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Athena_looking_over_Socrates.jpg)

Estatuas de Sócrates y de [Atenea](http://es.wikipedia.org/wiki/Atenea) en la [Academia de Atenas](http://es.wikipedia.org/wiki/Academia_de_Atenas_(moderna)).

¿Cómo proceder a esa búsqueda? Sócrates desarrolla un método práctico basado en el diálogo, en la conversación, la "[dialéctica](http://es.wikipedia.org/wiki/Dial%C3%A9ctica)", en el que a través del [razonamiento](http://es.wikipedia.org/wiki/Razonamiento) inductivo se podría esperar alcanzar la definición universal de los términos objeto de investigación. Dicho método constaba de dos fases: la [ironía](http://es.wikipedia.org/wiki/Iron%C3%ADa_socr%C3%A1tica) y la [mayéutica](http://es.wikipedia.org/wiki/May%C3%A9utica). En la primera fase el objetivo fundamental es, a través del [análisis](http://es.wikipedia.org/wiki/An%C3%A1lisis_del_discurso) práctico de definiciones concretas, reconocer nuestra ignorancia, nuestro desconocimiento de la definición que estamos buscando. Sólo reconocida nuestra ignorancia estamos en condiciones de buscar la [verdad](http://es.wikipedia.org/wiki/Verdad). La segunda fase consistiría propiamente en la búsqueda de esa verdad, de esa definición universal, ese modelo de referencia para todos nuestros juicios morales incluso a través de la [aporía](http://es.wikipedia.org/wiki/Apor%C3%ADa). La dialéctica socrática irá progresando desde definiciones más incompletas o menos adecuadas a definiciones más completas o más adecuadas, hasta alcanzar la definición universal como concepto. Lo cierto es que en los diálogos socráticos de Platón no se llega nunca a alcanzar esa definición universal, por lo que es posible que la dialéctica socrática hubiera podido ser vista por algunos como algo irritante, desconcertante o incluso humillante para aquellos cuya ignorancia quedaba de manifiesto, sin llegar realmente a alcanzar esa presunta definición universal que se buscaba.

Esa verdad que se buscaba ¿Era de carácter teórico, pura especulación o era de carácter práctico? Todo parece indicar que la intencionalidad de Sócrates era práctica: descubrir aquel conocimiento que sirviera para vivir; es decir, determinar los verdaderos [valores](http://es.wikipedia.org/wiki/Valor) a realizar. En este sentido es llamada la ética socrática "intelectualista": el conocimiento se busca estrictamente como un medio para la acción. De modo que si conociéramos lo "Bueno", no podríamos dejar de actuar conforme a él; la falta de virtud en nuestras acciones será identificada, pues, con la ignorancia, y la virtud con el saber.

**La influencia de Sócrates**

Sócrates ejercerá una influencia directa en el pensamiento de [Platón](http://es.wikipedia.org/wiki/Plat%C3%B3n), pero también en otros filósofos que, en mayor o menor medida, habían sido discípulos suyos, y que continuarán su pensamiento en direcciones distintas, y aún contrapuestas. Algunos de ellos fundaron escuelas filosóficas conocidas como las "[escuelas socráticas menores](http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Escuelas_socr%C3%A1ticas_menores&action=edit&redlink=1)", como [Euclides de Megara](http://es.wikipedia.org/wiki/Euclides_de_Megara) (fundador de la [Escuela de Megara](http://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_de_Megara)), [Fedón de Elis](http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Fed%C3%B3n_de_Elis&action=edit&redlink=1) ([Escuela de Elis](http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Escuela_Eleo-Er%C3%A9trica&action=edit&redlink=1)), el ateniense [Antístenes](http://es.wikipedia.org/wiki/Ant%C3%ADstenes) ([Escuela cínica](http://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_c%C3%ADnica), a la que perteneció el conocido [Diógenes de Sinope](http://es.wikipedia.org/wiki/Di%C3%B3genes_de_Sinope)), y [Arístipo](http://es.wikipedia.org/wiki/Ar%C3%ADstipo) de Cirene ([Escuela cirenaica](http://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_cirenaica)).

INTELECTUALISMO SOCRÁTICO

El **intelectualismo socrático** o **intelectualismo moral socrático** es aquel que identifica la [virtud](http://es.wikipedia.org/wiki/Virtud) como el [conocimiento](http://es.wikipedia.org/wiki/Conocimiento). Según [Sócrates](http://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%B3crates), bastaba el conocimiento de lo [justo](http://es.wikipedia.org/wiki/Justicia) (la [autognosis](http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Autognosis&action=edit&redlink=1)) para obrar correctamente. Según esta [doctrina](http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina) las malas acciones son producto del desconocimiento, esto es, no son [voluntaria](http://es.wikipedia.org/wiki/Voluntad), ya que el conocimiento de lo justo sería suficiente para obrar virtuosamente.[[1]](http://es.wikipedia.org/wiki/Intelectualismo_socr%C3%A1tico#cite_note-diccionario-0) [[2]](http://es.wikipedia.org/wiki/Intelectualismo_socr%C3%A1tico#cite_note-acacia-1)

Este *intelectualismo socrático* dominó el [pensamiento griego](http://es.wikipedia.org/wiki/Filosof%C3%ADa_griega) hasta la aparición de [Aristóteles](http://es.wikipedia.org/wiki/Arist%C3%B3teles), quien introdujo elementos voluntaristas a la conducta moral.[[1]](http://es.wikipedia.org/wiki/Intelectualismo_socr%C3%A1tico#cite_note-diccionario-0) [[2]](http://es.wikipedia.org/wiki/Intelectualismo_socr%C3%A1tico#cite_note-acacia-1)

[Sócrates](http://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%B3crates) nos dice que la virtud nos permitirá tomar las mejores acciones y con ella podremos distinguir entre el vicio, el mal y el bien. También dice que la virtud se puede alcanzar por medio de la educación fundamentada en nuestra moral y en nuestra vida cotidiana. Cree en el intelectualismo moral, el cual se basa en la idea de que la sabiduría se basa en la ética. Si alguien es buena persona automaticamente será sabio.